

Zápis ze zasedání (25.) školské rady SUPŠS ŽB, dne 18. října 2016, ředitelna SUPŠS 14.00 hodin

Přítomni: Ing. Eva Hašková, Ing. Jan Šollar, JUDr. Iveta Hajlichová, Mgr. František Lufinka, MgA. Rebeka Kloudová

Omluveni: Filip Uhlíř

Pozváni: MgA. Libor Doležal, MgA. Martin Hlubuček, Iveta Šulcová, Mgr. David Pospíšil, Ing. Iva Vosáhlová

Dřívější odchod: I. Vosáhlová, J. Šollar

Na úvod ředitel Libor Doležal přivítal nově jmenovanou do funkce členky ŠR za zřizovatele, JUDr. Ivetu Hajlichovou. Poté předsedkyně Eva Hašková zahájila jednání Školní rady SUPŠS.

Program zasedání:

- 1. Dokončení hlasování a schválení změny ve školním řádu 6.4.9.**, která byla schválena na pedagogické poradě dne 25. 8. 2016 většinou všech hlasů a předložena ke schválení ŠR.

6.4.9 Hodnocení klauzurní práce zahrne vyučující do pololetní klasifikace žáka v příslušném vyučovacím předmětu. Vykonání klauzurní práce je podmínkou pro uzavření klasifikace příslušného vyučovacímho předmětu.

vyňato bylo

kteřá je komisionální zkouškou.

Předsedkyně ŠR, Ing. Eva Hašková potvrdila, že všichni přítomní členové ŠR jí elektronicky odhlasovali schválení změny školního řádu, vyjma pana Mgr. Františka Lufinky, který změnu schválil ústně na místě.

- 2. Schválení výroční zprávy školy za rok 2015/16**

Výroční zpráva byla elektronicky rozeslána všem členům ŠR, aby se mohli s jejím obsahem v předstihu seznámit ještě před zasedáním ŠR. Na základě toho proběhla mezi přítomnými diskuze na téma špatných výsledků u maturitních zkoušek, které do jisté míry souvisí s přijímáním ke studiu i žáků se slabým prospěchem. Ředitel školy vyjádřil snahu v budoucnu změnit přístup školy ke slabým studentům, a ty, u kterých bude naprosto zjevné, že by nebyli schopni studium dokončit, raději jim doporučit studium na škole jiného typu. Pro zlepšení výsledků u maturit také přistoupil na výzvu minulého předsedy maturitní komise a pro tento školní rok zřídí konzultační hodiny pro maturanty v přípravném termínu, který je na naší škole, z důvodu praktické části maturity, delší.

Po schválení Výroční zprávy školy bude tato přestavena pedagogickému sboru, zaslána zřizovateli a zveřejněna na webových stránkách školy.

Martin Hlubuček upozornil na nutnost seznámit s výroční zprávou pedagogy školy (proti podpisu), což bývalo v minulosti opomíjeno.

Zástupce žáků není přítomen a ostatní zástupci ŠR nevznesli vlastní podněty, proto předsedkyně Eva Hašková přistupuje k podnětům vzneseným na zástupce pedagogů.

- 3. Podněty, otázky, odpovědi a diskuze:**

Zodpovědět otázky z minulé školské rady (27. 6.), které nebyly zodpovězeny.

Problémová oblast v komunikaci a řízení školy, ze zápisu ŠR (24.). Dotazy, které byly přislíbeny, že budou zodpovězeny na pedagogické poradě 29. 6. 2016, k čemuž nedošlo. Je tudíž pedagogickým sborem požadováno jejich zpětné zodpovězení přes zástupce pedagogů ve ŠR:

Udělá pan ředitel něco pro uklidnění a zlepšení atmosféry ve škole? Co?

Libor Doležal se domnívá, že tuto část vyřešil: sehnal nové kantory za ty, se kterými neprodloužil smlouvu, chod školy je bezproblémově zajištěn jak po profesionální, tak po odborné stránce.

EH: A zlepšení atmosféry? Budou opět požadovány plné úvazky i u učitelů, kteří odvádějí dobrou práci i při částečném pracovním úvazku?

LD: Ano, za dva roky přijde změna při naplňování nového ŠVP a mám připravenou i novou finanční strategii řízení školy, která je nastavená na jiný počet zaměstnanců v jiných skupinách. Některé předměty se budou učit jinak. Proto se s některými pedagogy, kteří novou koncepci nepřijmou, rozloučím a nahradím je jinými, stejně jako letos.

EH: Připouštíš tedy, že učitelé pracující na částečný úvazek, odvádí práci kvalitně? A přesto se s nimi rozloučíš, jestliže nepřijmou plné úvazky?

LD: Ano, považuji je za kvalitní, ale každý je nahraditelný a nahradím je jinými.

IŠ: A co letité profesní a řemeslné zkušenosti těchto pedagogů? Neochuzuje se tím škola a kvalita výuky?

Dále proběhla diskuze na téma volného pracovního dne u výtvarných pedagogů. Mohli by mít tento volný den i učitelé teoretických předmětů? Některým učitelům teorií však systém rozložení hodin do celého týdne vyhovuje (Ing. Vosáhlová).

David Pospíšil za komisi Všeobecných předmětů sdělil, že informovanost je lepší než dříve a že jeho tým – komise, kterou vede - je spokojen. Sdělil za komisi 5 kolegů všeobecných předmětů, že vnímají pozitivně, že se něco děje. Např.: Reprezentace žáků na sportovní akci je letos na rozdíl od loňska možná a projekt Erasmus také pokračuje.

EH: Ano, současná organizační informovanost je dobrá, ale komunikace mezi vedením a pedagogickým sborem některými pedagogy není vnímána jako rovnocenná. Stále ve škole trvá postoj, že je zde pedagogický sbor (my dole) a vedení, kterému se do jeho rozhodování nemáme my ostatní pedagogové plést. Vedení nebere Pedagogickou radu jako svůj poradní orgán. Účast na sportovní akci si předjednali zástupci žáků a pan ředitel s tímto požadavkem dále pracoval.

IV: Sdělila, že ona osobně a i za jiné kolegy má sdělit, že atmosféru nevnímá/jí negativně. Za sebe chce sdělit, že se vždy za každého vedení snažila najít pozitivní věci. Jsme tady rozštěpeni na nějaké dva tábory.

IŠ: Řekla, že bude mluvit za řadu kolegů a to i těch z Davidovy komise a komise Ivy, kteří s ní hovořili, že my se snažíme vytvářet tady pozitivní atmosféru, tuto školu máme rádi, ale nejde tady o pozitivní vnímání ale o komunikaci a sdělování věcí tak, aby se nestávalo, že jsme šokováni změnami (např. kácením na pozemku školy), které tady probíhají, a nejsme s nastávajícími proměnami

seznamování. Byli jsme vyzváni, abychom podali připomínky, pokud nějaké máme, a ty jsme předložili.

LD: Pedagogická rada takto vnímána je a já všechny pedagogické otázky s nimi projednávám na pedagogických poradách a na poradách předsedů jednotlivých komisí. Vzdělávací funkce pedagogického sboru vždy došly dohody a vždy jsem je zvažoval a s vámi probral. Respektuji vaše stanovisko.

EH: Ano, to je pravda, že jsi s námi ty věci probral, a v některých věcech na oboru jsme vyšli vstříc také my Tobě. Takže takto ve vzdělávací činnosti pedagogická rada využívána je, ale asi v jiných záležitostech ji využívat nebudeš. Budeš využívat i jiné funkce, např. funkce koordinátorů včetně koordinátora EVVO? Budeš respektovat ŠVP dle RVP ve správné vzdělávací činnosti?

LD: Ano.

Eva Hašková dále žádala ředitele o vysvětlení neprodloužení smluv či odvolání z funkcí u pedagogů, s jejichž prací byl ředitel spokojen. Ředitel zdůvodnil, že to bylo z důvodů zjednodušení administrativní agendy, kterou dotyční pedagogové spravovali. Toto sdělil již na červnové pedagogické poradě. To se týkalo např. Jana Hásky, kdy vedení komise výtvarníků převzal Martin Hlubuček, který perfektně zná celou agendu ze svého místa zástupce, a tudíž i tyto věci na komisi suploval. Jde o efektivnější využití práce a potenciálu zaměstnanců.

Na dotaz, zdali bude ředitel občasně docházet do komisí, které o to žádají, ředitel odpověděl, že v tomto směru nebude nic slibovat, je to plně v jeho rozhodnutí jeli to nutné, či nikoli. K předávání informací slouží porady s vedoucími komisí (3. stupněm vedení). Musí se řídit svým diářem a nemůže trávit tři někdy i čtyři hodiny na komisi.

Na dotaz, zdali bude ředitel přenášet úkoly i na nižší články vedení, ředitel odpověděl, že ANO.

Bude zřetelně vyložen obsah tzv. Etického kodexu, vysvětlena představa vedení školy v jeho naplňování? – otázka vzešla z informace pana ředitele z konce minulého školního roku, že bude Etický kodex pedagogům vysvětlen.

Pan ředitel, se omluvil, jestli něco takového sdělil, že si neuvědomuje a vzhledem k tomu, že náplň Etického kodexu je tak jasná, není co objasňovat.

Po diskuzi Martin Hlubuček upozornil na možnost, že Etický kodex je dokument, který sice kantoři podepisují, ale ne každý jej skutečně četl a každý si ho může vykládat různě. Řekl, že by tento dokument nebagatelizoval. Navrhl, že by bylo dobré, aby tento dokument byl vyložen. Již mnoho let neprošel revizí, máme ho stále ve stejné podobě, jak nám ho před lety zaslal zřizovatel, a je možné, že potřebuje revizi.

David Pospíšil se vyjádřil tak, že k manipulaci žáků ve škole dochází a že se mu tento stav nelíbí. A že studenti by neměli být s některými věcmi seznámeni.

EH: Zeptala se, jestli tento dokument David Pospíšil četl? Jestli ho zná?

DP: Přiznám se, že se ke mně nedostal.

EH: Doporučila, aby se s ním kolega DP seznámil, a možná pochopí, proč je nutná diskuze nad tímto kodexem, protože si skutečně můžeme vykládat některé body různě – viz podrobný zápis ze ŠR 27.6. Řekla, že se právě nyní stalo, že jedna kolegyně možná i odpovědně chtěla žákům situaci revitalizace a kácení na pozemku školy vysvětlit, ale nezdařilo se jí toto provést tak, jak nám kodex nařizuje.

MH a EH došli k závěru, že tento dokument je zralý na revizi.

MH navrhl, že by tento dokument asi byl tématem pro Školskou radu.

František Lufinka podotkl, že žáci nemohou vědět vše, k čemu ve škole dochází.

Eva Hašková souhlasí. Ale upozorňuje, že pokud by vedení školy předávalo informace pedagogickému sboru i žákům pravdivě, srozumitelně a včas (jak Etický kodex nařizuje), nedocházelo by k napjatým situacím a nepříjemné atmosféře ve škole? Pokud se naprosto zřejmě dějí věci, které my učitelé nejsme schopni žákům pravdivě a transparentně vysvětlit, nelze se divit, že mezi žáky k nejasnostem dochází.

Proč pan ředitel odmítá řešení ve spolupráci s pedagogy např. zeleně kolem budovy a dalších oblastí?

LD: Neodmítám, v minulém školním roce jsem sdělil koncepci revitalizace pozemku v rámci rozpočtu, nechal jsem to zpracovat a seznámil vás s tím. Ke spolupráci sdělil: „Až budu potřebovat pomoc, řeknu si.“

Proč pan ředitel odmítá nabízenou práci svých podřízených, se kterou se vlastně sami zavazují, aby ji odvedli správně a řádně (jde o činnost okolo zeleně a dalších oblastí)? Proč pan ředitel nepřehodí část zodpovědnosti na ně?

LD: Nechci přehazovat svoji zodpovědnost na pedagogy. Chci, aby měli dost času na plnění své práce.

V další diskuzi ředitel přislíbil zodpovídat veškeré případné dotazy otevřeně před pedagogickou radou. Ohledně řešení zeleně v okolí školy neinformoval z důvodů, že se domníval, že to není třeba, protože pokud by měl pocit, že nějakou pomoc potřebuje, řekl by si o ni.

JUDr. Iveta Hajlichová vstoupila do diskuze s pozdravem od svého zaměstnavatele, firmy PRECIOSA ORNELA, a.s., zdůraznila, že naše škola má z venku velmi dobrý obraz, který se za poslední rok vedení školy Liborem Doležalem ještě velmi posunul.

Iveta Šulcová upozornila na skutečnost, že pokud má škola dobré jméno, je to také díky kvalitnímu týmu pedagogů, kteří studenty vedou tak, aby vše probíhalo v atmosféře maximálně kreativní a příjemné. Většinou se jedná o pedagogy, kteří jsou ve škole i desítky let a dobrovolně se jí věnují nad rámec svých pracovních povinností, ale právě ti jsou pak nejvíce v šoku a z toho plynou některé reakce. Zmínila poslední všem neznámou akci – pokácení borovice černé, kterou sázel ředitel Pavel Ježek, která pro mnohé kolegy znamenala opětovné uvedení do nepříjemné atmosféry a beznaděje. „Toto jsme ale probírali i na poradě vedení a informaci jsem předala i na komisi, že pan ředitel tuto situaci vnímá jinak.“ Zdůraznila, že nám opravdu velmi na té škole záleží a nechceme, aby byla poškozována nějakým obrazem, který může být okolím vnímán.

EH vyzvala pana ředitele, aby ŠR předložil dokumenty, o které byl žádán (žádost o povolení ke kácení z jara cca z 12.1., žádost o povolení ke kácení borovice černé asi z 29.6., koncepční řešení ozelenění pozemku asi z 25.8. – data vyplývají z povolení MěÚ ŽB, které je zveřejněno na webu školy).

Dále zmínila podstatu skrytého kurikula školy, upozornila na skutečnost, že některé provozní záležitosti školy, které nastaly, jsou v rozporu s naplňováním ŠVP a RVP některých předmětů, dotýkají se bohužel pedagogického i didaktického působení, vzdělávacího procesu. Konkrétně předměty životní prostředí, ekologie tímto velmi trpí, protože ona se studenty pracuje na konkrétních tématech určených ŠVP, ale pak na pozemku spravovaném školou se odehrávají situace, které jsou v rozporu s jeho naplňováním a ani ona neví, jak studentům dané situace vysvětlit. Např. jak je možné, že pokud na webových stránkách školy máme zveřejněný dokument, který jasně říká, že je před kácením 15 denní odvolací lhůta, toto není dle zákona dodrženo? Navíc, pokud zdůvodní žákům odstranění smrků z pozemku – např. na základě odborného posudku AOPK, informacemi získanými

od odborníků pracujících v oboru ochrany ŽP a dalšími informacemi z odborné literatury (např. nevhodnost výsadby stromů s mělkými kořeny v urbanistické zástavbě), neví, jak jim nyní má vysvětlit vysazení nových smrků Omorika na pozemku školy, pokud již předtím zdůvodňovala kácení nevhodnou druhovou skladbou. Plánuje snad pan ředitel v budoucnu zrušení tohoto studijního oboru (Životní prostředí) na naší škole?

Pan ředitel se vyjádřil, že se nechystá dané zaměření oboru na škole zrušit.

Pan ředitel předložil plán osazení pozemku (legenda byla vysvětlena ústně – javory, tsugi, omoriky, keřová výsadba v mulčovací kůře) s tím, že si autorka nepřeje, aby byl plán součástí příloh (jde o úpravu plánu, který vytvořil pan Dufek). Dle sdělení pana ředitele dělali na tom dva autoři Ing. Dufek z Malé Skály a Ing. Edita Hazdrová z Chlístova. Dál pan ředitel sdělil, že paní Hazdrová to převzala po panu Dufkovi a dokončí to. A byl nám nyní předložen její námět, na MěÚ ŽB v jiné grafice leží tedy plán ozelenění (zpracovaný panem Ing. Dufkem), který byl dodán 25.8.2016. Z dalšího vysvětlení vyplývá, že autorem je pan ředitel a předložený plán je kresba paní Ing. Hazdrové.

K pokácení borovice černé před vypršením 15denní lhůty pro odvolání dané zákonem trval pan ředitel na tom, že tuto lhůtu dodržet nemusel.

IŠ: Co vedlo pana ředitele k tomu, že se rozhodl požádat o povolení pokácet borovici černou a douglasku tisolistou a proč toto nesdělil na pedagogické poradě na konci června 2016?

LD: V té době, kdy byla pedagogická porada (28.6.) jsem ještě nevěděl, že budu o povolení žádat. Vedla se další jednání. Původně jsem žádal o pokácení všech těch stromů, protože mezi tím starým a novým osázením jsou velké dispoziční rozdíly, proto jsem chtěl tyto dva stromy dát pryč. Borovice byla umístěna nešťastně a ničila celý ten nový koncept zahrady.

IŠ: Proč ses rozhodl pokácet tu borovici, když douglasku pokácet nemůžeš? Nebylo možné, aby se vytvořil jiný koncept s tou borovicí? Není to jen tvůj subjektivní pocit, že tu ta borovice nemohla být?

LD: Není to subjektivní. Bylo to doporučení inženýrů zahradníků.

IŠ: Upozorňuje, že zahradníci nejsou žádným ředitelovým týmem a nejsou asi nijak se školou spjati.

LD: Paní Hazdrová je absolventkou této školy.

EH: Paní Hazdrová snad navrhovala pokácení té borovice? Paní Hazdrová skutečně navrhla to, že udělá koncept, ve kterém ta borovice nemůže být a douglasku tam tedy zahrnula?

FL: Ale paní Hazdrová to nenavrhovala, ona to přebrala.

EH: Jestliže to přebrala a nenavrhovala, pak není tou odpovědí nebo tím argumentem, na který se kolegyně Šulcová ptá.

IŠ: Upozornila na to, že jsou obzvláště ti, co žijí v ŽB, vystaveni vnímání ostatních občanů a jejich otázkám. Jak se bude pokračovat? Bude se žádat o další kácení, třeba i východní části, kde se nachází lípa, která je stejně stará jako škola?

RK: Potvrdila slova IŠ s tím, že řada kolegů chtěla udělat návrhy a oslovit odborníky třeba i z řad našich bývalých studentů, kteří mají zkušenosti a jsou znalí moderních postupů a dokázali by pojmout revitalizaci pozemku v tomto duchu, protože škola je kulturní institucí a pedagogové se snaží studentům předávat jak hodnoty kulturní, tak i hodnoty demokratického fungování společnosti, dodržování zákonů a právních procedur, která jsou uvedena v ŠVP. Pokud dochází k nějakému obcházení zákonů a nedodržování vyhlášených veřejných soutěží – tak pedagogové toto vnímají jako

nedodržení demokratických a kulturních hodnot. Sdělila, že nejsme jen firmou, která by byla ekonomicky omezena, ale jsme i institucí, která by měla vytvářet prostor pro vedení žáků příkladem a to, že práce s žáky a jejich vedení k nějakým hodnotám je kontraproduktivní při procesu revitalizace pozemku. Zdůraznila, že pedagogům nejde o nějaké vystupování proti panu řediteli, ale jde jim o právní soulad, který by ve škole měl fungovat a na to se jako učitelé snažíme upozorňovat.

EH: Je podána ještě nějaká jiná žádost o povolení dalšího kácení?

LD: Ne.

Diskuze se dále odvíjela tak, že bylo panu řediteli připomenuto i to, že podpora, o kterou se pedagogové pokouší, je těžká, jestliže nám pan ředitel dává najevo, že my nejsme partneři, se kterými by on tyto věci projednával a někteří z pedagogů to vnímají tak, že on sám jim vlastně svoji důvěru a podporu nedává. Interpretovalo se vnímání těch pedagogů, kteří se snaží být v dění školy aktivní, ti jsou zklamaní a mrzí je tento přístup vedení.

LD: Reagoval, že jistě bylo tisíc a jedno řešení, že jsme mohli žádat o granty, ale že se on rozhodl jít jinou cestou, kterou si vybral.

IŠ: Oponovala tím, že na první pedagogické poradě v srpnu 2015 nám pan ředitel kreslil obrázky a mluvil o tom, že všichni jsme jeden tým a budeme bráni jako jeho součást a to se nenaplnilo.

LD: Možná se to nenaplnilo v této věci, ale v jiných věcech týkajících se pedagogické činnosti jsme tým.

MH: Vyjádřil se, že je škoda, že nedošlo k informování třeba i toho, že se spolupracuje s paní Hazdrovou. Nyní, že dochází k různým diskuzím a akcím, které by mohly vzbuzovat nedůvěryhodné vnímání naší školy veřejností. A obava výtvarné komise je, aby celá záležitost nepošpinila obraz sklářské školy na veřejnosti, je nepříjemné číst nějaké posměšné vtípky na adresu naší školy. Dobré jméno se dá zničit za jediný den, což by byla velká škoda, při letitém úsilí o dobrou reputaci školy, což v důsledku může ovlivnit počet uchazečů o studium.

EH: Žádala, aby její studenti byly do průběhu „revitalizace“ zapojeni. Žádala, aby studentům byla umožněna přednáška se zahradním architektem nebo se zahradníkem, který úpravy navrhoval, objasnil jim základní věci v oboru. To, se ale nestalo.

FL: přisvědčil, že pro spolupráci studentů na úpravách zeleně jsme měli na ředitele přitlačit a doporučil přednášku se studenty ještě udělat. Zmínil, že by to byla dobrá služba.

EH: Žádala jsem na poradě i písemně.

LD: Nyní se už nebude o ničem jednat. Je pár dní před dokončením a všichni zahradu uvidí.

JŠ: Musím říct, že se tady na tom pozemku promarnila šance, abyste se zase stali jedním týmem. Více vás to rozdělilo, než stmelilo a tato diskuze bude probíhat i dále. Něco se musí změnit. To, co se děje před školou je vaše prohra a to obou týmů.

JŠ: Celou tuhle diskuzi jsme si mohli odpustit, kdyby vedení školy přijalo usnesení Školní rady ze dne 29.6., kdy jsme řediteli doporučili pro pokračování revitalizace vypracovat projekt a postupovat podle jasné koncepce na které se shodne pedagogický sbor i majitel pozemku, což je Kraj. Omoriky jsou podle mne stromy, které se sem typově nehodí. Na tomto bodu se pedagogický sbor mohl zase stát jednotným týmem. Musíte něco změnit ve svém přístupu. Považuji tuto příležitost za prohru obou táborů, především však pana ředitele. Tohle Vás rozděluje. Je potřeba vnést více kolektivního ducha.

FL: Reagoval, že důležité je nyní to, jak bude zahrada vypadat a co se na ní vysadí a jak na to zareagují odborníci.

MH: Moje komise chce, abyste projednali studijní skupiny – počítačová grafika (jde o praktickou práci), kde je ve skupině 15 - 16 žáků a do loňského roku se předmět učil ve dvou skupinách. Kolegyně by akceptovala, jestli došlo ke sloučení skupin z finančních důvodů, ale dozvěděla se, že tento důvod to není, ale že kapacita učebny to umožňuje. Kolegyně argumentovala, že výstup a kvalita pro žáka bude horší.

LD: Podařilo se rozdělení ve 3D grafice, ale jinak jsme se rozhodli v počítačové grafice. A učitel je od toho, aby nastavil výuku v té učebně tak, aby vznikl očekávaný výsledek dle ŠVP.

Další bod jednání: činnost převzaté činnosti pro třídní učitele p. V. Bártlovou. Učitelé dodrželi termíny pro dodání dokumentů p. V. Bártlové, ale ta nepřipravila některé podklady včas, všechny a správně na začátku školního roku. Tabulky rozdělování šatních skříněk byly třídním dodány s chybami a ty dle dodaných upozornění nebyly napravovány včas. Agenda na stránkách školy má některé nedostatky, paní zástupkyně ne vždy reaguje na upozornění.

LD: P. zástupkyně přebírala obrovskou agendu zástupce a při sebevětší snaze může dojít k něčemu. P. Bártlová se maximálně snaží vstřícně reagovat a zavčasu. Její verzi při předávání skříněk já znám. Potřebuje to čas a shovívavost.

FL: Myslím si, že bylo dobře, že zde byly řečeny věci, které nefungovaly, paní Bártlová by s tím měla být seznámena, aby na to mohla reagovat, ale nemělo by se to objevit v dalším školním roce.

V probíhající diskusi LD podotkl, že jsou zde zbytečně probírána témata, která na ŠR nepatří.

EH: Ano, i já bych toto téma uzavřela.

IŠ: Vyzvala pana ředitele, aby umožnil se o těchto věcech bavit na pedagogických poradách, a nebudeme muset toto řešit přes ŠR. Požádala, aby i porady vedení se zástupci předmětových komisí byly častější.

Dotaz na hospodaření školy v souvislosti s investicí do revitalizace:

EH žádá ředitele o předložení rozpočtu školy, byl vznesen dotaz na srovnání hospodaření v letech 2014/2015 a 2015/2016 v souvislosti se změnami ŠVP a s investicemi do revitalizace školního parku, aby tak nedocházelo na úkor provozu ateliérů a dílen školy, přesněji na úkor financování jejich materiálového vybavení.

LD: V rámci letošního rozpočtu jsem se rozhodl dát revitalizaci absolutní prioritu, což je plně v mojí kompetenci. Když se rozhodnu investovat 100.000,- Kč na revitalizaci, tak ty peníze zákonitě jinde odeberu. Půjde mi důležité, aby rodič i žák přicházející do školy procházel důstojným prostředím. Tak, aby zahrada souzněla s tím, co se děje uvnitř. Čistota navenek, čistota uvnitř, ačkoliv na provedení můžeme mít názory různé. Samozřejmě to odčerpá peníze z provozu školy.

MH: Ale jsou zde dlouhodobé požadavky na dovybavení učeben, a když je pak upřednostněno něco jiného na úkor dlouhodobých nedostatků (např. nákup židlí), kterých si všimají i rodiče. Zůstává faktem, že pracujeme s miskami jedné váhy, jen s jedním rozpočtem, což může být choulostivé téma.

LD: Škola je v tomto směru dlouhodobě zanedbaná, není možné vše vyřešit v rámci běžného školního rozpočtu.

IŠ: Z mé komise je obava na materiálové zabezpečení potřeb dílen a to nejen v základním chodu, ale i průběžné zajišťování materiálu na realizaci klauzurních prací, na zajištění výuky.

LD: S tím se počítá.

Posledním bodem byl požadavek na osvětlení před školou a jeho instalace.

RK: Má pan ředitel projekt a souhlas zřizovatele a vlastníka pozemku k probíhající instalaci osvětlení před školou, souvisí to i s tím, že bylo přislíbeno, že projekt k osvětlení bude poskytnut kolegům, kteří o toto měli zájem, ale nic k nim nedošlo?

LD: Svítidla jako taková jsem ukazoval na poradě vedení a zástupců předmětových komisí, koncept jsem ukazoval a souhlas zřizovatele nemám, protože není zapotřebí.

DP: Několikrát opakuje, že tento dotaz je rýpání.

MH: Objasňuje D. Pospíšilovi, že nejde o rýpání, ale pokud i DP sleduje situaci a diskuzi, která se vede na webu města, tak je nutné, abychom věděli, co se na škole děje a na případné dotazy, mohli správně odpovědět.

V další diskuzi jsou DP vysvětleny funkce ŠR a je mu doporučeno, aby se s tím seznámil, nebo to probral se svými zástupci.

LD: Důvodem osvětlení je bezpečnost. A to potřebujeme.

EH: Ano s tím všichni souhlasí a jediné o co jde, je, aby to vše proběhlo tím úplně správným a nenapadnutelným procesem, aby nám tady nevznikalo to, co vzniklo tím ozeleněním pozemku. S tím souvisí, jestli má škola územní souhlas.

LD: Územní souhlas budeme mít v pátek a práce budou probíhat.

EH: Jsem ráda, že územní souhlas bude, protože jsem ti v pátek (21.10.) upozornila, že je dle stavebního zákona zapotřebí a přes tvé protesty, že není a to, že ti řekli na úřadě, jsem ti říkala, aby sis nechal úředníkem z MěÚ písemně potvrdit, že územní souhlas nepotřebuješ. Jsem ráda, že jsi ten územní souhlas sehnal.

LD: Ano, jsem rád, že jsi mě na to upozornila. Ano oceňuji to. Územní souhlas bude a vstoupí ihned v platnost.

Závěrečné usnesení: Výroční zpráva byla ŠR schválena. (I. Hajlichová, F. Lufinka, R. Kloudová, E. Hašková)

Ukončení zasedání 17:15 hodin.

Přílohy: Sdělení Mgr. D. Pospíšila, žádosti o povolení ke kácení, územní souhlas k instalaci osvětlení. (možnost seznámení s přílohami je po vyžádání u předsedy ŠR)

Zapsala: MgA. Rebeka Kloudová

Ověřila: Ing. Eva Hašková

.....

.....